



Rapportage TIP DeLoopHelmond Raadpleging 12

6 maart 2018

Inhoud

Drugsbeleid Helmond

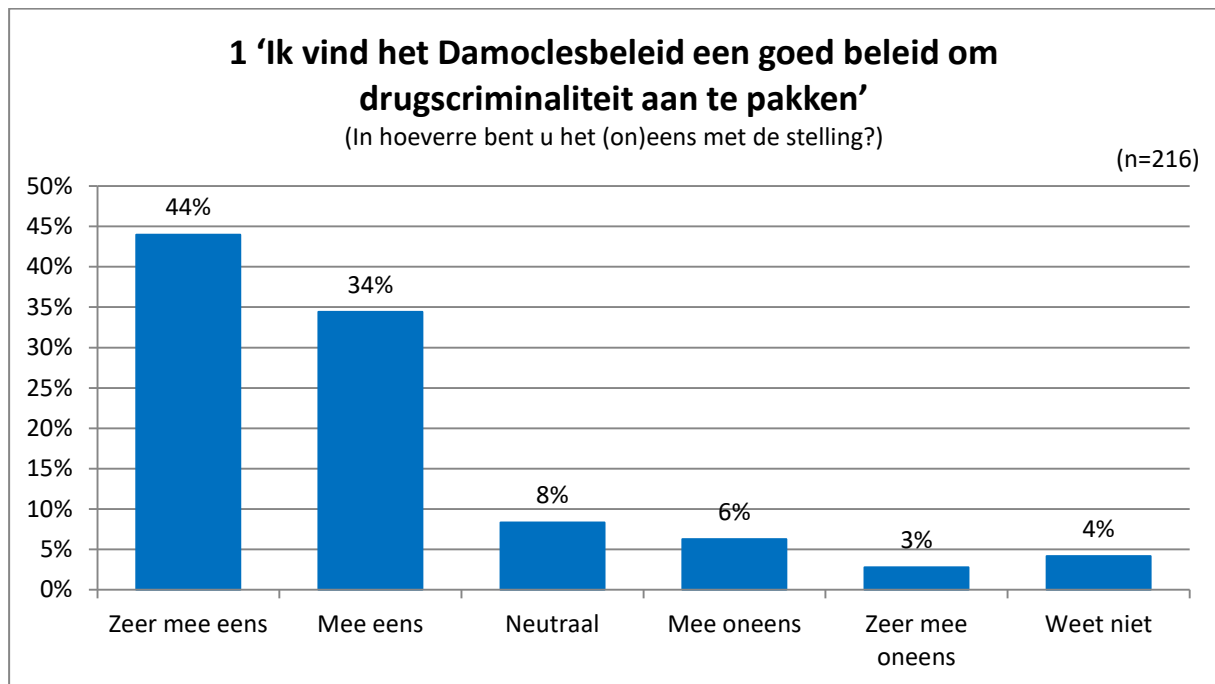
2

Toponderzoek

20

Drugsbeleid Helmond

Om drugscriminaliteit in de gemeente tegen te gaan hanteert de gemeente Helmond het Damoclesbeleid. Het Damoclesbeleid houdt in dat overtreders van de Opiumwet kunnen rekenen op straffen zoals boetes, een gevangenisstraf, het in beslag nemen van de opbrengst, het invorderen of stoppen van de uitkeringen en/of naheffing van de energierekening. Daarnaast mag de burgemeester overgaan tot sluiting van een pand voor minimaal 3 maanden.



78% is het (zeer) eens met stelling 1 'Ik vind het Damoclesbeleid een goed beleid om drugscriminaliteit aan te pakken', 9% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Zeer mee eens" (44%).

Toelichting

- Ze
er mee eens
- Belangrijk blijft wel dat diegene die achter de thuis teelt zitten ook worden aangepakt. anders kunnen zij steeds nieuwe slachtoffers maken.
 - Bij ons voor de deur wordt gedeald en er wordt niets aan gedaan
 - Hard aanpakken van de drugs handel is volgens mij de beste manier om tot een veiliger omgeving voor iedereen te komen.
 - Harde en consequente aanpak is de enige manier om dit aan te pakken
 - Hoe strenger beleid hoe eerder hopelijk de twijfel om hier mee te beginnen of door te gaan
 - Ik ben voor gecontroleerde drugsverstrekking, zodat het uit het criminele circuit gehaald wordt. Helemaal verbieden werkt criminaliteit in de hand.
 - Kei hard aanpakken.
 - Kunen niet hard genoeg aangepakt worden.
 - Mag nog wel een zwaardere straf op staan
 - Probleem kan zijn dat iemand te goeder trouw handelt of dat de eigenaar van een koop pand zich vergist heeft in de Helmond huurder. In zo'n geval zou er wel met coulanace mee omgegaan moeten worden.
 - We kunnen onze ogen er niet voor sluiten als je alles sluit en het probleem daardoor

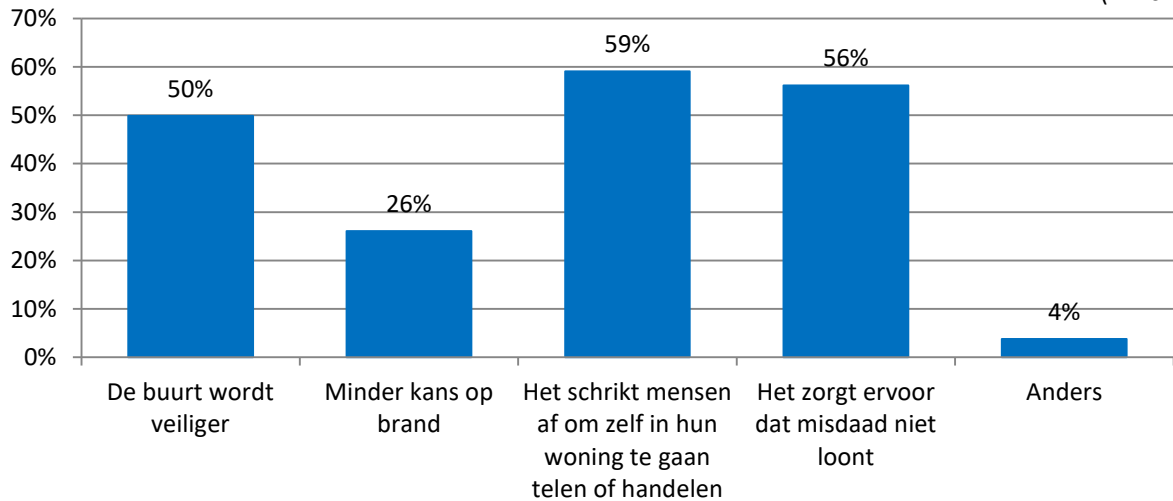
is opgelost; Het is een complexe problematiek. Misschien reguleren zodat je het goed kan beheren en het niet lucratief maakt >?

- Mee eens
- 3 maanden is te kort. Na drie maanden gaat de handel gewoon weer door
 - Als je een pand sluit en de eigenaar kan er niets aan doen, is dit wel zuur.
 - De burgemeester moet niet meteen overgaan tot sluiting van een pand maar zich eerst verdiepen in de materie. Van geval tot geval beslissen of een pand gesloten moet worden.
 - Het kan niet streng genoeg zijn.
 - Ik ben het hier mee eens.
Alhoewel ook zwakkere mensen gedwongen kunnen worden een hennepkwekerij kunnen beginnen.
Dan dient er toch een ander beleid opgezet te worden.
- Neutraal
- Bij sluiting van een pand worden anderen met de ellende opgescheept.
 - Het lijkt er soms op dat een pand te snel gesloten wordt, meer om het als afschrikmiddel te laten dienen.
 - Ik heb eerlijk gezegd geen idee wat het effect van al deze maatregelen is. Daalt de drugshandel in Helmond hierdoor? Het lijken goede afschrikkende maatregelen, maar is dat voldoende? Ik denk dat een drugsprobleem (handel en gebruik) breder aangepakt moet worden.
- Mee oneens
- De meeste maatregelen wel, maar niet het invorderen of stoppen van de uitkering. Mensen moeten in hun levensonderhoud kunnen voorzien.
 - Ik ben van mening dat straffen een zaak is van justitie en niet van burgers. Ook niet van een Burgemeester. Dit werkt willekeurig in de hand en roept escalatie op. Overtreders van welke wet dan ook, moeten opgepakt worden door politie en veroordeling moet plaatsvinden door rechters. Zo ligt dit vast in onze democratisch rechtssysteem.
 - Legaliseren heft alle problemen op. Nadeel daarvan is dat veel ambtenaren daardoor geen boterham meer verdienen aan de opsporing van drugs.
- Weet niet
- Heeft in feite mijn belangstelling niet maar in de algemeen werkt het drugsbeleid nergens
 - Zolang de voorkant van de noodzakelijke coffieshops mag en de achterkant illegaal is, werkt dit overheidsbeleid dit in de hand. Criminaliteit aanpakken goede zaak. Maar hoeveel mensen doen dit omdat ze ten einde raad zijn. Wanneer mensen het doen om puur geldelijke winsten, dan ben ik het er mee eens

1.1 Wat is de reden dat u het Damoclesbeleid wel een goed beleid vindt om drugscriminaliteit aan te pakken?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=164)



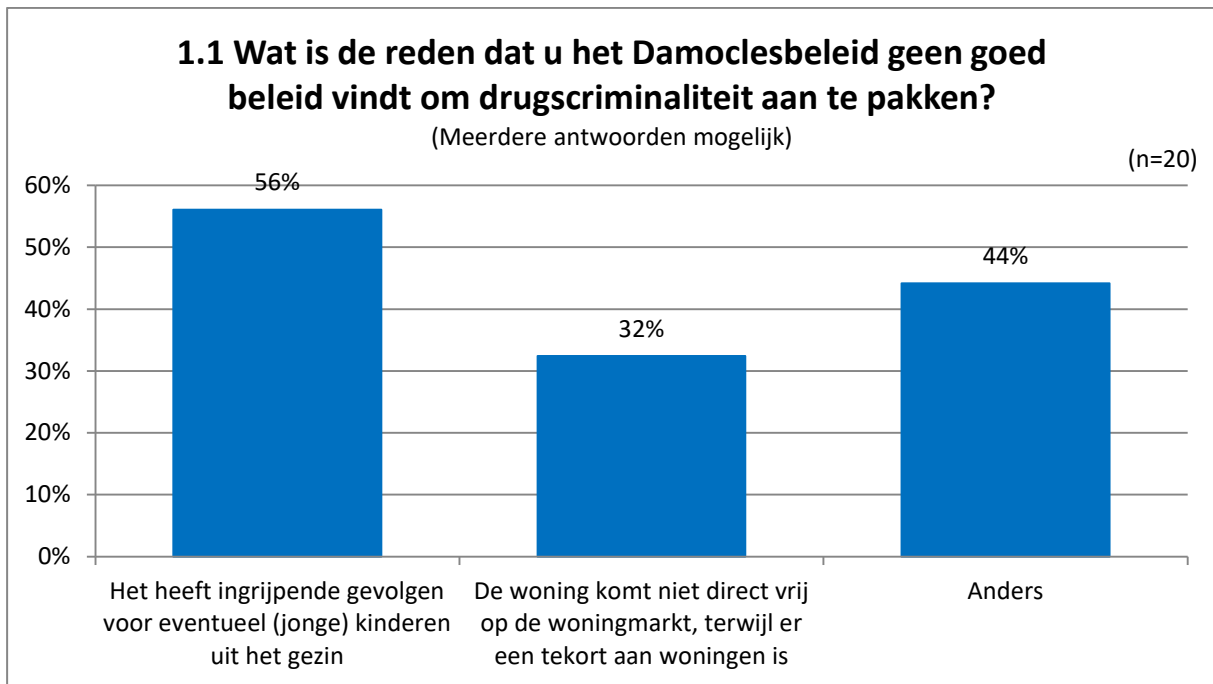
Het meest gekozen antwoord (59%) op vraag 1.1 Wat is de reden dat u het Damoclesbeleid wel een goed beleid vindt om drugscriminaliteit aan te pakken? is: "Het schrikt mensen af om zelf in hun woning te gaan telen of handelen".

Anders, namelijk:

- Beter voor de burens. Ze weten het wel maar durven het niet te melden.
- Drugs zorgt alleen maar voor narigheid in de wereld
- Geeft het sign "misdada loont niet" af en wellicht leren ze er iets van
- Indien mogelijk plukn ze wetgeving
- Nog harder straffen
- Omdat dit gewoon de wet handhaven betekent. Wat we met zijn allen afspreken, moet daarom ook gehanhaafd worden.

Toelichting

- Brand en veiligheid komt in gevaar voor burens & wijk
- Er zal intensief gecontroleerd moeten worden
- Het mag toch niet zo zijn dat misdada loont.
- Nog beter zou zou zijn als we in de EU geen cash geld meer zouden hebben, maar uitsluitend betaalkaarten. Dan zou er een heleboel misdada verdwijnen.
- Of de buurt daar veiliger mee wordt, weet ik niet. Hard straffen kan niet hard genoeg zijn. Er gaan veel levens naar de knoppen door deze handel. Men mag best nog strenger optreden.
- Opsporing en vervolging moeten succesful zijn. Anders hebben we een lege huls.
- Zo ie zo moet criminaliteit hard aangepakt worden dus ook drugscriminaliteit. Anders wordt het alleen maar erger en groter.



Het meest gekozen antwoord (56%) op vraag 1.1 Wat is de reden dat u het Damoclesbeleid geen goed beleid vindt om drugscriminaliteit aan te pakken? is: "Het heeft ingrijpende gevolgen voor eventueel (jonge) kinderen uit het gezin".

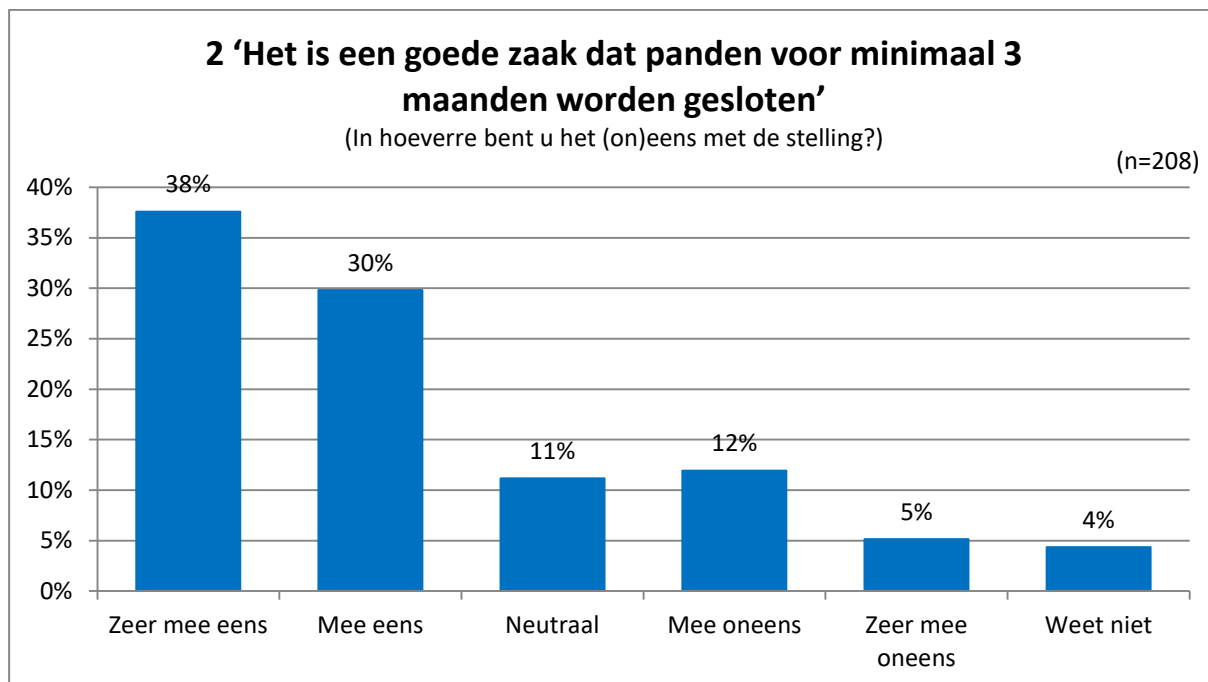
Anders, namelijk:

- Ik heb geen probleem met drugs
- Je kunt beter de oorzaak waarom de bewoners kiezen om drugs te gaan handelen (vaak financiële situatie)
- Legaliseer
- Maatregel is niet van deze tijd
- Wiet moet gelegaliseerd worden aangezien het voor velen een geneesmiddel is en vaak een laatste remedie tegen kanker.
- Zie toelichting vraag 1

Toelichting

- Omdat er ook mensen gestraft worden die part nog deel hebben aan deze criminaliteit. De kinderen en/of andere inwoners. Verder ben ik van mening dat je geen veelvoud van straffen kunt opleggen voor 'een' overtreding. Het afpakken van goederen en een veroordeling is goed, maar mensen op straat zetten gaat te ver. Dit druist in tegen elke vorm van mensenrechten
- Omdat het dweilen is met de kraan open.
- We lopen hopeloos achter. 1 op de 9 misdrijven wordt nog aangepakt. Geef dit een veel lagere prioriteit en wijs de politie daarop. Het is niet goed dat een burgemeester en bestuur zich op de borst klopt bij elke sluiting van een drugspand. Totaal een verkeerde boodschap dus !

Onderdeel van het Damoclesbeleid is dat de burgemeester mag overgaan tot sluiting van een pand voor minimaal 3 maanden.

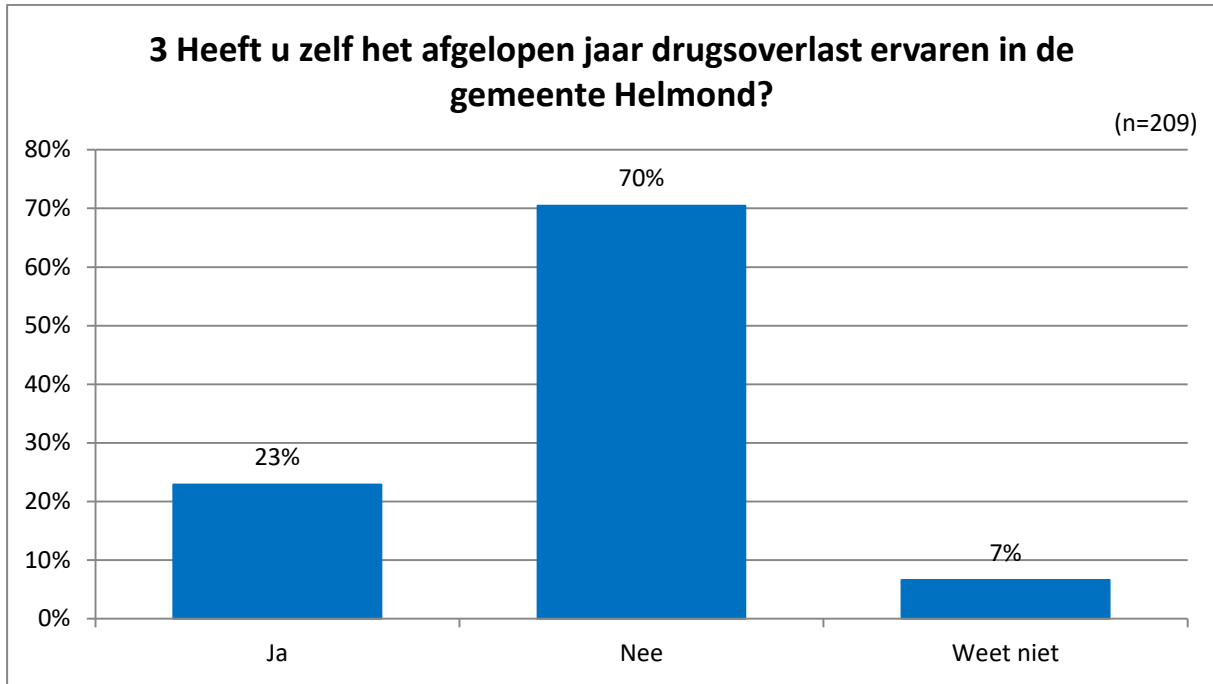


67% is het (zeer) eens met stelling 2 'Het is een goede zaak dat panden voor minimaal 3 maanden worden gesloten', 17% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Zeer mee eens" (38%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Mag om mij langer als 3 maanden
 - Nooit meer open
 - Ook dat schrikt misschien af om het in je eigen woning te doen maar zal er wel toe leiden dat leegstaande panden en garages in de gaten gehouden moeten worden
 - Probleem is waar moet men naartoe? Waar wordt het dan onveilig?
 - Van mij mogen ze langer gesloten worden en daarna zulk soort volk niet meer plaatsen.
 - Wel met een zekere maye van billijkheid. Indien ik bv een winkel met bovenwoning verhuur en op gegeven moment kom ik achter oneigenlijk gebruik (wietplantage op zolder of zo) en ik doe aangifte daarvan, dan moet het niet zo zijn dat ik mijn pand drie maanden of langer niet opnieuw verhuren kan omdat het op last van de burgemeester gesloten is.
- Mee eens**
- 3 maanden is te kort. Na drie maanden gaat de handel gewoon weer door
 - Is that wel genoeg, dwz, effectief?
 - Maar als er jonge kinderen bij betrokken zijn mogen deze er niet onder lijden. Denk dan aan school en vrienden
 - Maar soms is de eigenaar van de woning totaal onschuldig/onwetend, omdat hij/zij inhet buitenlandwerkt als expat en de woning via een makelaar verhuurd is en deze niet voldoende controleert!!!!

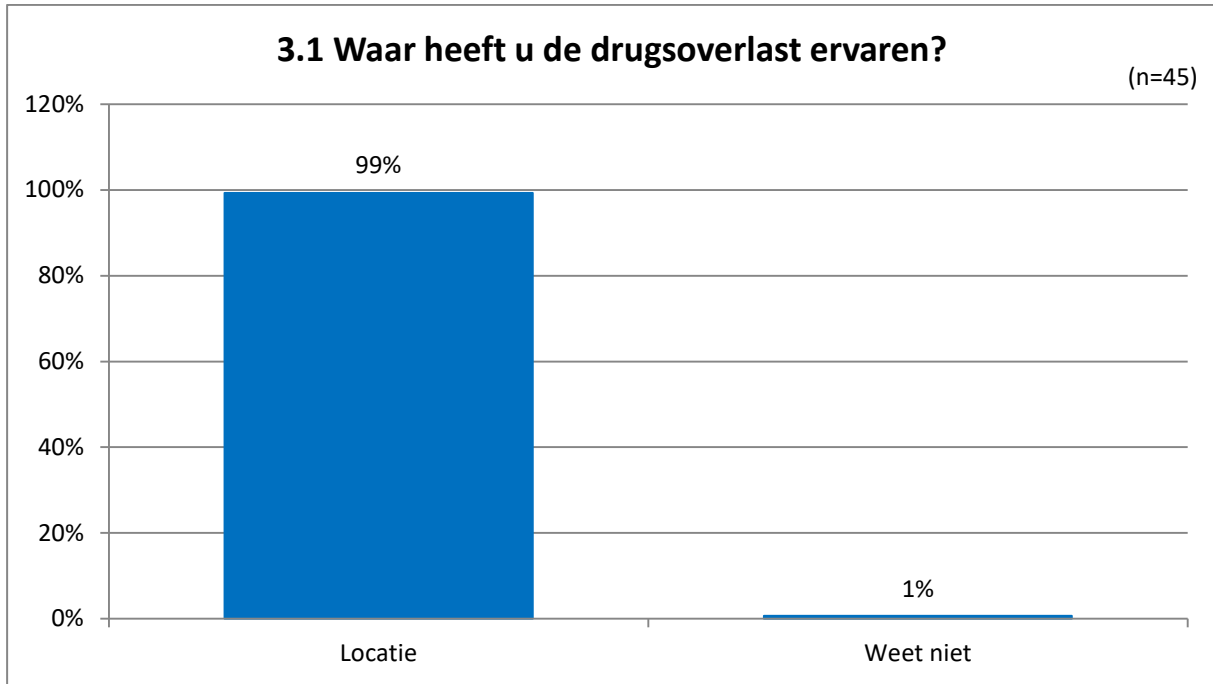
- Mits er voldoende motivatie is. Een verhuurder mag niet de dupe worden van illegale huurders praktijken als blijkt dat deze preventief acties heeft ondernomen om het te voorkomen
 - Of 3 maanden het doel kan zijn om te stoppen met de handel????? Als het wettelijk mogelijk is , mag het van mij langer.
 - Van geval tot geval beoordelen of sluiting gerechtvaardigd is.
- Neutraal
- Een huurder moet al vertrekken dus de overlast en mogelijk gevaar voor brand is dan ook weg!
- Mee oneens
- Het zou kunnen dat het pand is gehuurd ende verhuurder niet wist wat er in het pand gebeurde.
 - Voor altijd de mogelijkheid tot telen, verhandelen onmogelijk maken.
- Zeer mee oneens
- Heeft te weinig effect
 - Zoals onder 1.1 al aangegeven, vind ik dit een schending van de mensenrechten. Iemand op straat zetten of zijn kostwoningen afpakken gaat te ver. De mensen moeten toch leven en hebben recht op primaire levensbehoefte. Dit vinden we ook van vluchtelingen, waarom dat niet voor onze eigen mensen.
- Weet niet
- Dat igt toch helemaal aan de omstandigheden
 - Het ligt eraan wat er daarna gebeurt. Komen dezelfde mensen weer terug in het pand? Als er een betere bestemming aan het pand wordt gegeven, is een sluiting van 3 maanden misschien niet nodig.
 - Wordt dit beleid consequent toegepast?
 - Zie vraag 1



70% antwoordt "Nee" op vraag "3 Heeft u zelf het afgelopen jaar drugsoverlast ervaren in de gemeente Helmond?."

Toelichting

- Ja
- Dealers op vele plekken in Helmond en erg genoeg ook al op pleintjes van het basis onderwijs.
 - Gr.J.v.Thielpark voor blok A
 - Het negeren van verkeersregels. Afslaan waar het niet mag en daarna een grote mond van de overtreder
 - Ruik bij mij in de straat regelmatig een weedlucht. Weet niet of het komt van weedgebruik (roken) of weedteelt.
 - Via de media
 - Wel gedumpt afval zien liggen en dat alleen al is een misdaad in mijn ogen.
 - Zeer jonge dealers in mijn straat die structureel dealden
- Nee
- Wil dat zo graag houden



99% antwoordt "Locatie:" op vraag "3.1 Waar heeft u de drugsoverlast ervaren?."

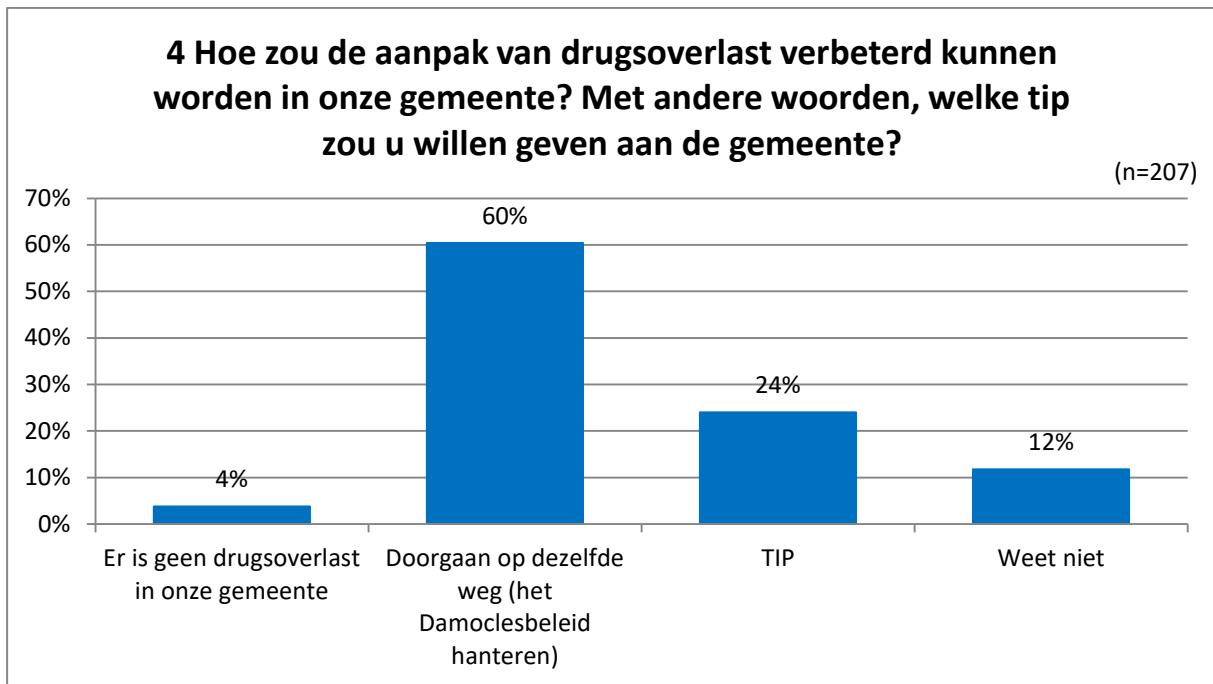
Locatie:

- 5701
- 5702 (2x)
- 5703AR
- Ah xl
- Beatrixlaan
- Binnenstad
- Brandevoort (3x)
- Broekwal
- Brouwhuis (2x)
- Burgemeester van houtlaan
- Centrum (3x)
- Coffeeshop wolfstraat
- Helmond
- Helmond west (2x)
- Impalalaan
- In de wijk kroon krolllaan
- Markt, dealen
- Mierlo-hout
- Mierlohout
- Oost
- Pakeerplaatsbij de mozaïekschool bij haverveld residentie
- Park Groenstraat
- Rijpelberg
- Spitsmuisstraat
- Stiphout, speeltuintje, schoolplein, ingang PVV
- Tussen brouwhuis en ommel en bij Stiphoutse bossen
- Vis steiger Brietnerlaan

- Weverspark

Toelichting

- Locatie:
- Bij de Ameide in het bushokje is het dagelijkse kost.
 - Bij recidentie haverveld.
 - Jeugdige dealers
 - Ouders wonen ook in deze straat
 - Zie boven



60% antwoordt "Doorgaan op dezelfde weg (het Damoclesbeleid hanteren)" op vraag "4 Hoe zou de aanpak van drugsoverlast verbeterd kunnen worden in onze gemeente? Met andere woorden, welke tip zou u willen geven aan de gemeente?."

TIP:

- Aanpak criminaliteit in het algemeen graag
- Begin bij jongeren al een straf in te zetten bij overlast van drugs
- Bekende hangplekken beter verlichten en vaker fysiek controleren
- Boa's undercover laten gaan
- Camera,s plaatsen, daar waar overlast is.
- Camerabeelden van overtreders beschikbaar stellen voor opsporing
- Consequent vanaf de eerste keer straffen
- Controle bij cleopatra in de Heistraat
- De criminelen en de leveranciers die de thuis teelt mogelijk maken dat die ook hard worden aangepakt.
- Direct verplicht aan een anti drugs programma deelnemen en vooral confronteren met het leed dat anderen wordt aangedaan
- Drugs legaliseren (wiet) en harddrugs legaliseren via de staat (XTC) dit gaat milieuvervuiling ook tegen!
- En consequent hierin blijven optreden. Heel vaak wordt in Nederland enthousiast aan een maatregel begonnen maar na verloop van tijd gebeurt er niets meer.. t
- Er nog meer boven op zitten.
- Geen advies vragen aan Novadic, maar andere instanties met betere expertische
- Harder optreden
- Hardere straffen
- Huur huizen wel de mensen uitzetten. Maar koophuizen vindt ik belachelijk.
- Infiltrereer in de drugswereld. Maak gebruik van ex-verslaafde om er achter te komen wat er in dat wereldje speelt en wie de hoofdrolspelers zijn.
- Laten betalen
- Leegstaande gebouwen en garages controleren

- Legaal maken
- Legale weetteelt
- Legaliseer
- Legaliseren (2x)
- Meedoen met de grotere steden om medicinale drugs te telen en zo de criminaliteit de wind uit de zeilen te nemen ?
- Meer controle
- Meer controle in en rondom cafe / bar
- Meer controle van autos
- Meer handhaven op dealen
- Meer jongerenwerkers op straat en wiet meer gedogen. Dag/nachtopvang voor gebruikers om ze van straat en in beeld krijgen. Bij inval (verplichte) hulpverlening aanbieden. Er is altijd een reden voor.
- Meer sociale controle via wijkagenten en daarop reageren
- Niet verbaliseren en weer laten gaan. Eerst alle bezittingen afnemen.
- Nog strenger handhaven.
- Overtreding duurder maken dan de winst. Zelfs als dealen nooit helemaal weg gaat, hou het uit de buurt van jongeren en werklozen
- Politie eerder reageren op melding
- Probeer de oorzaken aan te pakken.
- Samen met de energieleveranciers het verbruik op huis/pandniveau onderling te vergelijken net zoals de WOZ-waarde wordt bepaald. Zo ook met de openbare verlichting om aftappers op te sporen.
- Strenger handhaven
- Strenger straffen en lik op stuk beleid
- Vaker op locatie
- Veiligheid electriteitsabels nakijken wanneer een plantage ontdekt is
- Vooral ook de jeugd aanpakken
- Vrijgeven softdrugs
- Vrijgeven van drugshandel
- Wel soepelere regels voor de coffeeshops.
- Zero tolerance
- Zsm nieuwe coffeeshops openen en "softdrugs" legaliseren.

Toelichting

Doorgaan op dezelfde weg (het Damoclesbeleid hanteren)

- 3 maanden is te kort. Na drie maanden gaat de handel gewoon weer door
- Meer druk op overtreders
- Meer politie op straat. Maar die hebben de capaciteit niet. Burgers aannemen die rond willen lopen in wijken en ogen en oren open houden. Vooral als het gesneeuwd heeft buiten in de wijken rondlopen.
- Nog meer en strengere controles in buurten. Voorlichting geven, dat "klikken" mag. Zeker voor de veiligheid van mens en omgeving.
- Ook de kleine dealers lik op stuk het verdiende geld afnemen en straffen
- Zoveel mogelijk illegaal telen, verhandelen etc. onmogelijk maken.

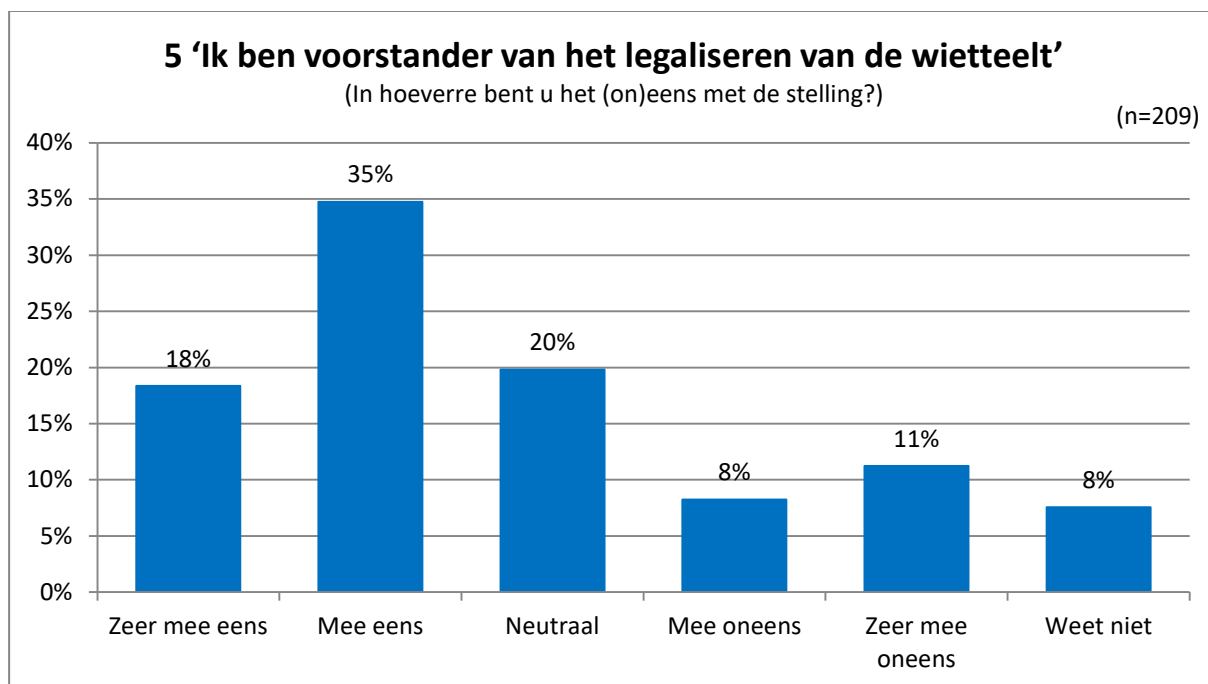
TIP:

- Er zijn twee vormen van drugscriminaliteit; de softdrugs en de harddrug. Softdrugs legaliseren en de aanvoer in handen van de gemeente houden, ook de koffieshops onder toezicht stellen. Voor de harddrug een harde aanpak en zorgen dat mensen anoniem melding kunnen maken van overlast en dealen in de buurt. Maar dan wel optreden en de mensen die melding maken in bescherming nemen. Nog te vaak worden klokkenluiders aan de schandpaal genageld i.p.v beschermd.
- Geef tipgeld voor a
noniem aangeven
- Loof een beloning uit voor aangifte drugspand . Criminelen kijken denken ook alleen maar naar eigen winst en niet aan de burens (brand ,wateroverlast).
- Vrijgeven van de handel; laat marktwerking zijn werk doen

Weet niet

- In mijn wijk is weinig tot geen drugsoverlast
- Je zult altijd gebonden zijn aan de regels vanuit “Den Haag”

De overheid gaat experimenteren met het legaliseren van de wietteelt. Dit experiment moet uitwijzen of met de legale wietteelt de criminaliteit afneemt en de wiet minder schadelijke stoffen kan bevatten.



53% is het (zeer) eens met stelling 5 'Ik ben voorstander van het legaliseren van de wietteelt', 19% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Mee eens" (35%).

Toelichting

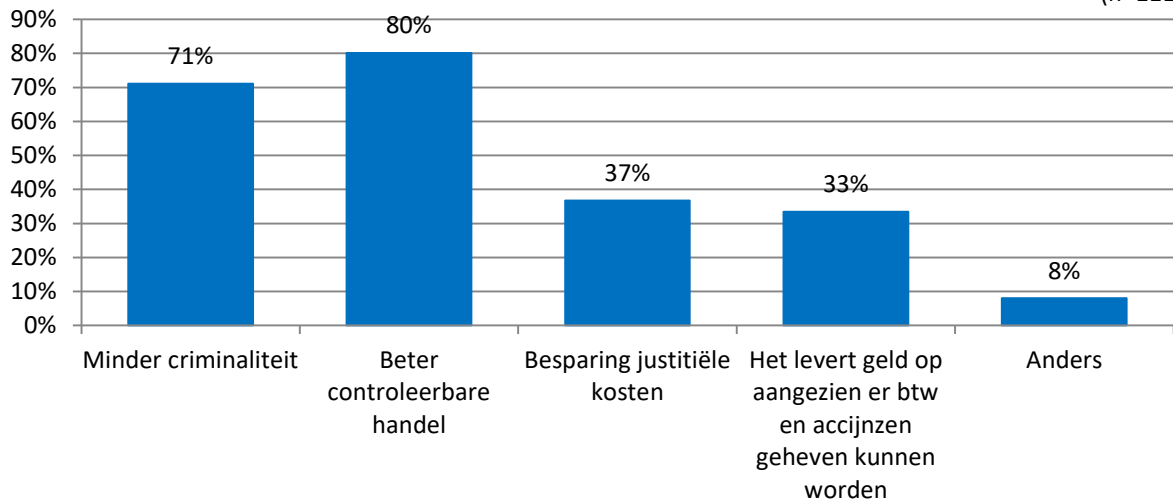
- Zeer mee eens**
- Er is genoeg ervaring met de andere drug: alcohol.
 - Ieder huishouden zou 1 of 2 plantjes mogen hebben en behouden! Nu geldt er een zero tolerance en dit werkt averechts vooral bij de grote jongens aangezien er toch vraag naar is. Vraag = Aanbod
 - Kwaliteit van drugs is te controleren, er is BTW te heffen, er is accijns te heffen. Rekening van electra wordt betaald, etc.
 - Legaal aan de voordeur en illegaal aan de achterdeur????
 - Samen met legaliseren van verkoop en gebruik haalt dit de softdrugs uit de criminaliteit, net als de softdrugs alcohol en tabak, die in de praktijk net zo gevaarlijk of gevaarlijker zijn
- Mee eens**
- Als daardoor de criminaliteit naar beneden gaat.
 - Als het gelegaliseerd wordt is het criminele gedeelte er niet meer.
 - Er is ondanks de maatregelen die getroffen zijn geen daling van de wietteelt
 - Ik denk dat wiet minder schadelijk is dan roken of alcoholgebruik.
 - Kan de kleine criminaliteit verminderen en zo dus meer veiligheid
 - Zolang er zoveel geld te verdienen in deze handel zal er illegaal gedeald worden.
- Neutraal**
- Alleen op industrie terrein met goede controle
 - Dubbel, ik wil niet dat het gebruik gestimuleerd wordt, maar vindt wel goed dat er bemoeienis zal zijn van overheid.

- Het is het proberen waard. Maar aan de andere kant geef je een signaal dat het niet erg is als je wiet gebruikt.
 - Liever geen wiet, geeft alleen maar ellende
 - Overtredingen lijken hiermee te gaan winnen! Wanneer men zich maar blijft verzetten tegen een maatregel draait de wetgeving wel bij.
- Mee oneens
- Alleen voor eigen gebruik. Dus in zeer kleine hoeveelheden.
 - Wanneer worden dan de wiettelers aangeklaagd zoals nu de sigaretten producenten wegens verslaving en oorzaak hersenbeschadiging meer hersengestoorde meer opvangplaatsen dus ook weer verzorgingsstaat duurder
 - Werkt in de praktijk toch niet met het getoonde beleid.
- Zeer mee oneens
- Beter handhaven levert denk ik meer op
 - Momenteel wordt er een anti-rook beleid gevoerd. Het toestaan van het roken van wiet druist hier tegenin.
 - Of getcourse nu drugs is of alcohol je kan er niet voorzichtig genoeg mee zijn
- Weet niet
- Ik heb geen idee tot wat dit kan leiden. Misschien dat er van andere gemeentes al resultaten zijn
 - Zou dit dan iets oplossen? Zijn hier al POSITIEVE resultaten van bekend. Denk goed na, voordat je zoiets in gaat zetten.

5.1 Wat is de reden dat u voorstander bent van het legaliseren van de wietteelt?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=111)



Het meest gekozen antwoord (80%) op vraag 5.1 Wat is de reden dat u voorstander bent van het legaliseren van de wietteelt? is: "Beter controleerbare handel".

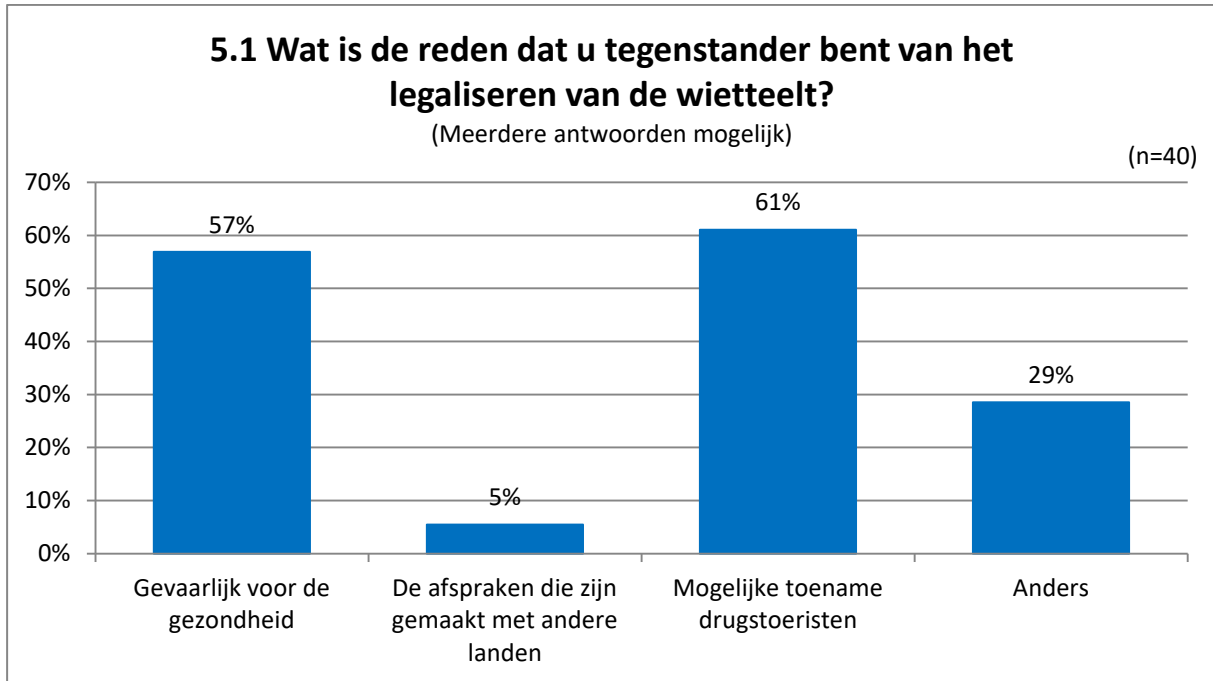
Anders, namelijk:

- Eigenlijk alle bovenstaande punten. Complete legalisering heeft als voordeel dat het te krijgen is via het reguliere circuit, daartoe zouden ook apotheek en drogisterijen kunnen gaan behoren en kan het aantal koffieshops sterk vermindert worden. Daarnaast kan zowel in teelt, in- & verkoop gereguleerd worden, belastingen als BTW en accijns zijn goed voor de staat, als de prijzen relatief laag blijven zal er minder criminaliteit zijn en minder mensen zullen gaan starten als de opbrengst voor hen niet opweegt tegen de pakkans.
- ER kan dan minder geld worden verdiend door het min of meer legaal te maken
- Huidige wetgeving (voorkeur open maar achterdeur dicht) werkt niet; alcohol is ook legaal
- Ik denk dat wiet minder schadelijk is dan roken of alcoholgebruik.
- Indien er sprake is van teelt voor medicinaal gebruik
- Je kunt de proef altijd proberen daarna conclusie trekken
- Kunt dan ook toezien op wat er aan werkzame stoffen inzitten
- Uit niets blijkt dat wiet slecht is voor de mens. Bekrompenheid heeft plaatsgemaakt voor onwetendheid
- Zelf thuis telen wordt minder interessant

Toelichting

- Beter zicht op het gebruik van wiet
- Geen macho's meer, want het is legaal.
- Het is de vraag hoe het uitpakt. Criminelen zijn slim en passen zich aan, dwz, ze omzeilen voor hun ongunstige stellingen. Toch, het kan slagen. Maar strenge controle blijft vereist.
- Het stelen van electra wordt niet meer aan de eerlijke betaler toegerekend.
- Kijk naar de drooglegging in de VS
- Minder crimineel, beter controleerbaar, minder kosten, levert geld op. Verder geen verstand van beleid in deze. Nooit in verdiept.

- Wanneer het gelegaliseerd wordt (zoals verschillende staten in Amerika) haalt met de wind uit de zeilen van de criminaliteit.



Het meest gekozen antwoord (61%) op vraag 5.1 Wat is de reden dat u tegenstander bent van het legaliseren van de wietteelt? is: "Mogelijke toename drugstoeristen".

Anders, namelijk:

- De jongeren het idee geven dat drugs normaal zijn en de risico's voor de toekomst onderschatten.
- Het gat van kwaad tot erger
- Ik ben tegen
- Jongeren komen er zeer gemakkelijk mee in aanraking en met legalisering kan je ook niemand meer aanpakken. Je verhelpt het probleem niet, het staat slechts mooi op de statistieken.
- Legalisatie betekent dat je gebruik van wiet goedkeurt
- Legaliseren is aangeven dat het goed is, terwijl het zoveel overlast en baldadigheid veroorzaakt.
- Nederland moet een vrij en tolerant land blijven. Zo kan je alles wel aan banden leggen. De overheid gaat hier dikke winst op maken.
- Onder invloed van drugs en ook alcohol kan men sneller over grenzen treden. Hun eigen maar ook van een ander. Me= criminaliteit.
- Voor de jeugd als het legaal word is het makkelijker aan te komen en misschien ook wel de gedachte van het is legaal dus niet gevaarlijk

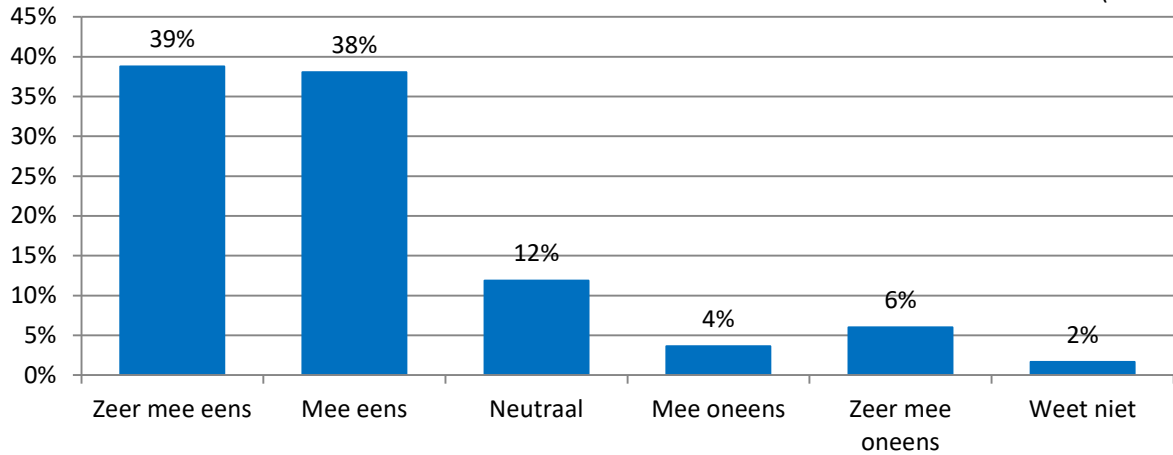
Toelichting

- Dan is het wel erg gemakkelijk om aan drugs te komen
- De wiet tegenwoordig heeft een dusdanig hoog verslavend karakter (veel meer dan de wiet enkele decennia geleden), dat het vergelijkbaar is met de lichtere harddrugs van eind jaren 80.
- Het is een beetje gek dat hele bevolkingsgroepen vallen over het feit dat mensen roken, schadelijk voor de gezondheid(is ook) en dit zou dan gelegaliseerd moeten worden. Mijn inziens strookt dit niet met elkaar.
- Van handhaven komt toch niets of erg weinig terecht

6 'Zolang er landelijk geen duidelijkheid is over gelegaliseerde wietteelt, dient er streng gehandhaafd te worden'

(In hoeverre bent u het (on)eens met de stelling?)

(n=206)



77% is het (zeer) eens met stelling 6 'Zolang er landelijk geen duidelijkheid is over gelegaliseerde wietteelt, dient er streng gehandhaafd te worden', 10% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Zeer mee eens" (39%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Landelijke overheid moddert maar aan, geen stringent beleid.
 - Neem voorbeeld aan de staten in de USA.
- Mee eens**
- Als de wet de teelt verbied, mag het niet. Als het anders moet worden, zal eerst de wet aangepast moeten worden.
 - Mee eens, zolang overall dezelfde regels gelden en toegepast worden.
 - Prima maar: uitzonderingen bevestigen de regel
 - Zolang de wet niet aangepast wordt zal men toch moeten handhaven voor de duidelijkheid
- Neutraal**
- Er wordt al jaren gehandhaafd. Het effect is minimaal. Het is dweilen met de kraan open. En steeds weer krijgt de brave burger de rekening, links om of rechts om. Politie heeft geen tijd voor andere criminaliteit.
 - Indien de gemeente op de wietteelt gereguleerd kan legaliseren om illegale overlast te voorkomen ben ik daar voorstander van.
- Mee oneens**
- Ik vind dat gemeenten hun eigen koers hierin mogen varen. Wachten op de landelijke politiek duurt vaak veel te lang.
 - Wietteelt en drugscriminaliteit worden m.i. ten onrechte over 1 kam geschoren.
 - Wietteelt en gebruik moet worden gedecriminaliseerd.

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.