



## Rapportage TIP DeLoopHelmond 15

22 november 2018

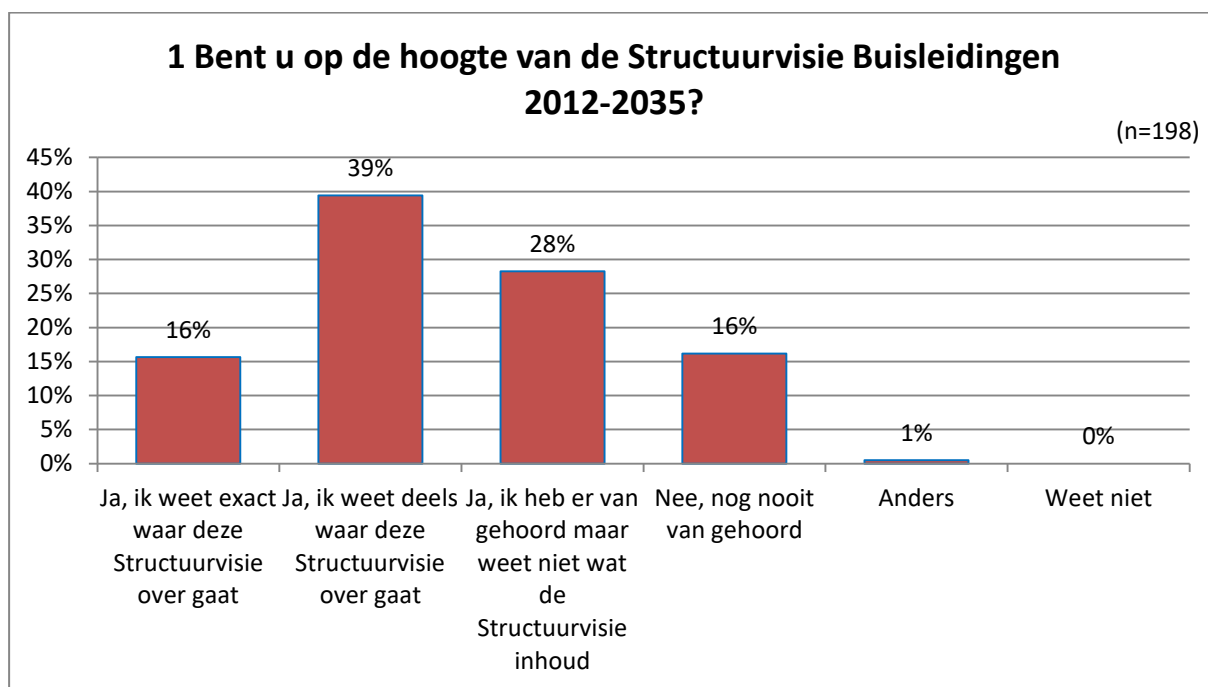
# Inhoudsopgave

1. Rechte tellingen	3
Vervoer gevaarlijke (giftige) stoffen via buisleidingen en spoor	3
2. Onderzoeksverantwoording	16
Toponderzoek	17

## 1. Rechte tellingen

### Vervoer gevaarlijke (giftige) stoffen via buisleidingen en spoor

In 2012 presenteerde het Ministerie van Infrastructuur en Milieu de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035. Een van de trajecten van buisleidingen in de Structuurvisie blijkt langs en gedeeltelijk door (de westkant van) Helmond te lopen.



#### Toelichting

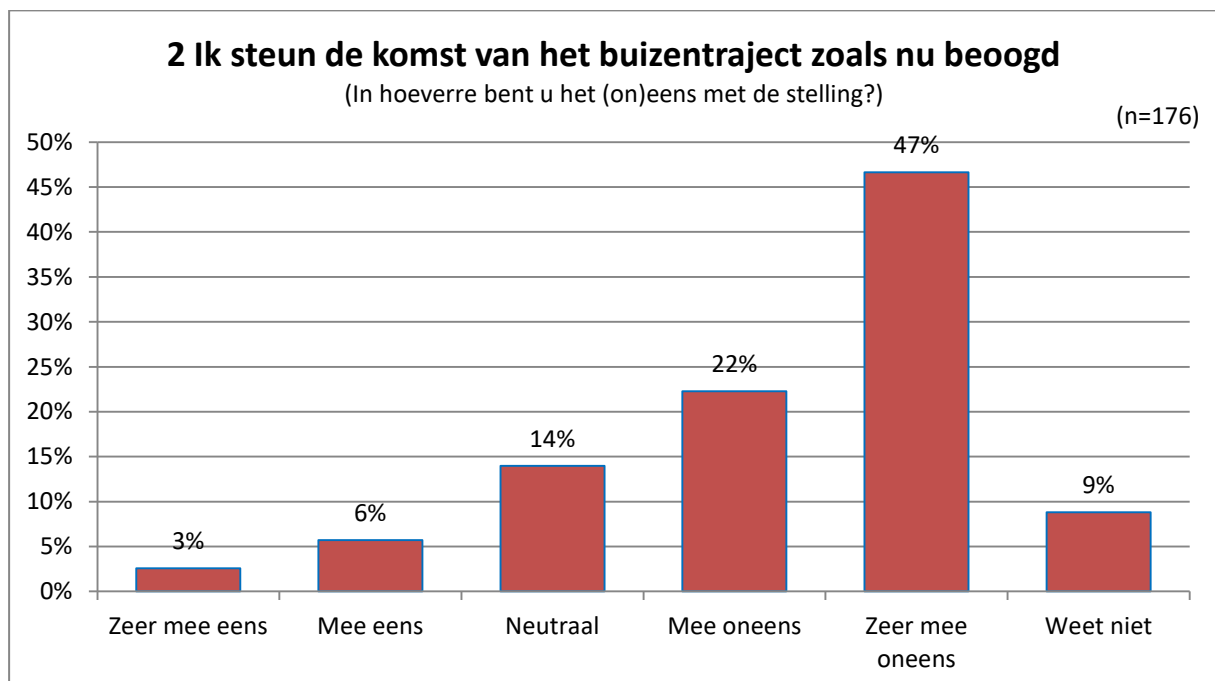
Ja, ik weet deels waar deze Structuurvisie over gaat

- Ik ben het nog verder aan het uitzoeken.
- Ik kan hierop geen zinnig antwoord formuleren of het noodzakelijk is en de beste plaats daarvoor.
- In diverse kranten en op media heb ik er over gelezen en volg het angstvallig.
- Lijkt mij onverantwoord om zulk een tracé door een woonwijk aan te leggen.

*In de Structuurvisie loopt het beoogde buizenraject met gevaarlijke (giftige) stoffen in Brandevoort vlak langs huizen en door tuinen. In Stiphout gaat het over sportpark Molenven, door het beschermde natuurgebied de Stiphoutse Bossen en langs de 1e Bosweg.*

*Doelen van de Structuurvisie zijn:*

- *het reserveren van ruimte voor toekomstige leidingen van nationaal belang (voor transport van gevaarlijke stoffen) over lange afstand*
- *het ondersteunen van de economische ontwikkeling van haven- en industriegebieden in Nederland en Noordwest Europa (leidingen van nationaal belang tussen chemieclusters)*
- *het leveren van een bijdrage aan het nationaal ruimtelijk beleid: verbetering basiskwaliteit hoofdinfrastructuur (voorkomen ruimtelijke versnippering)*



### Toelichting

- Zeer mee eens**
  - Beter door een leiding dan per trein of vrachtauto
- Mee oneens**
  - Het is een vermeerdering het de hoeveelheid gevaarlijke stoffen die door de gemeente loopt en daarmee een verhoging van het op milieuschade en schade voor volksgezondheid. Het komt bovenop de hoeveelheid gevaarlijke stoffen die nu al via spoor door Helmond komt.
- Zeer mee oneens**
  - Er is al jaren geleden een traject uitgezet voor deze pijpleiding .alleen omdat de bedrijven hierop nu terug willen komen, om de kosten in hen voordeel te veranderen . wederom kan men hieruit weer zien dat de burger niet bij deze bedrijven in zicht zijn
  - Gevaarlijke en giftige stoffen moeten afgebouwd worden. Wat is de toegevoegde waarde hiervan. Roken en drank is ook niet goed en hier zien we campagnes voor om het af te bouwen. Wij moeten toch geen gevaarlijke en giftige stoffen in onze omgeving willen hebben. Ongeluk zit in een klein hoekje.

- Ik begrijp dat ik de vooruitgang niet tegen kan houden, maar is er nu echt geen andere manier? Ik woon er gelukkig zelf niet heel erg dicht bij, maar ik vind het wel erg belangrijk. Gif hoort niet in een woonwijk.
- Kan niet waar zijn zo dwars door woonwijken en sportpark.
- Laten ze deze rommel maar in hun eigen achtertuin dumpen, in het noorden dus!
- Op dit moment huur ik een stuk grond van de Gemeente Helmond waar mijn paarden overdag te laten lopen. Zonder deze grond moet ik gaan verhuizen. Dit stuk grond ligt precies op de aanlegroute, daarnaast woon ik op de Houtsestraat en die ligt binnen de 25 meter van het risicogebied.
- Stel er gebeurt iets met die leiding midden in de woonwijk.. wat zijn de gevolgen dan wel niet..
- Zo'n traject moet zeker niet door, langs of in de buurt van bebouwd en bewoond gebied lopen

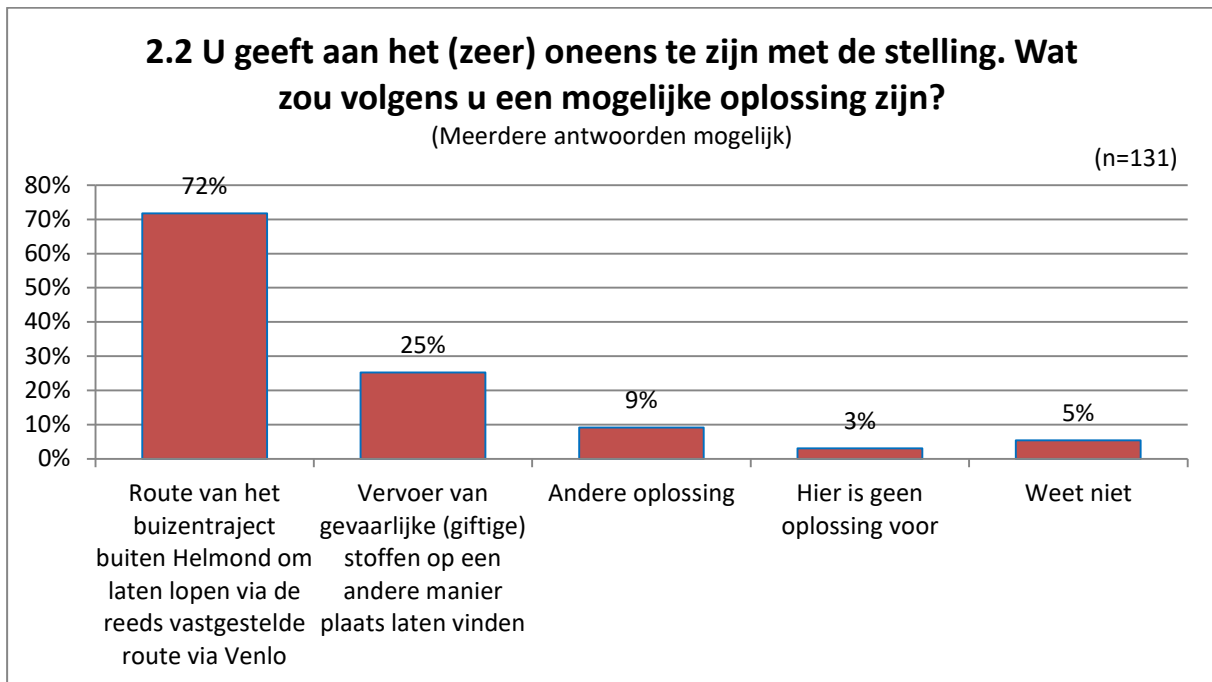
Weet niet • Waar is - als het noodzakelijk is - de minst gunstige plaats om het buizenstelsel te leggen?



**Let op: lage aantallen!**

**Andere reden, namelijk:**

- Dit is een zeer veilige toepassing
- Iemand moet het doen.
- Minder weg en spoorvervoer
- Veiliger als huidige wijze van transport



### Andere oplossing, namelijk:

- Bestaand traject via Venlo, ligt er al
- Desnoods traject door natuurgebied maar beslist niet in de buurt van bewoning of sport
- Het buizen traject ver van alle bewoning plaatsen, niet alleen verder weg van Helmond
- Mooiste zou zijn als het onder een snelweg aangelegd kan worden ;-). Ten zuiden van Budel?
- Naast A67
- Oorspronkelijke route handhaven
- Rotzooi opruimen daar waar wordt geproduceerd
- Vacuümbuis hyperloop
- Vervoer afbouwen

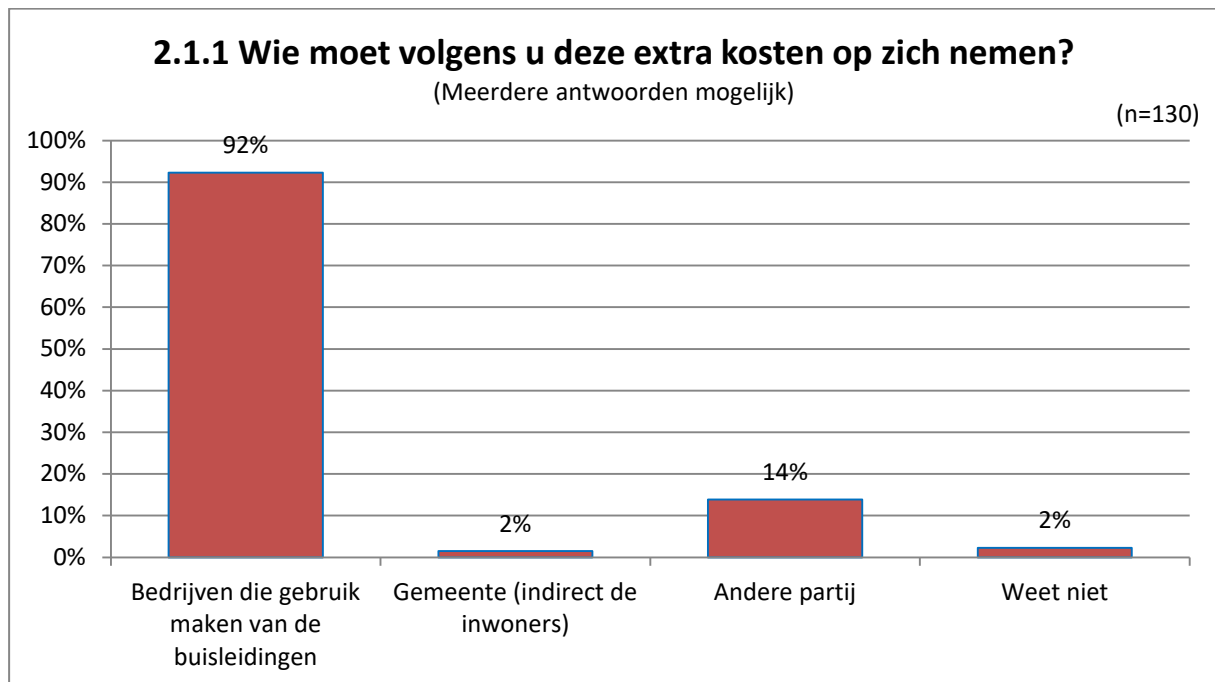
### Toelichting

- Buizen traject is al jaren bekend
- Het is onverantwoord om een buizenstelsel onder bebouwd gebied te leggen. Gevaar van lekkage door bouw- of grondwerkzaamheden kan rampen veroorzaken. Het is ook belangrijk te weten welke gevaarlijke stoffen worden getransporteerd via het buizenstelsel. Ik kan overigens nergens een 'kaart' of plattegrond vinden hoe het buizenstelsel loopt. Waar het begint en/of waar het eindigt.
- Is 20km langer heb ik begrepen, kost paar miljoen extra maar kan geen probleem zijn. Staat niet in verhouding tot het ongemak en gevaar het iets kortere traject oplevert.
- Kost heel veel geld extra, en het rijk beslist in deze. Minimaal 20 miljoen extra.

- Sowieso niet in/nabij woonwijken, sportvelden en dergelijke, dus niet in leefgebieden; moeilijk punt, in onze maatschappij maken we op een of andere manier in allerlei producten gebruik van allerlei gevaarlijke stoffen, maar we willen liever niet dat deze stoffen vlak bij ons leefgebied vervoerd worden; vaak weten we niet eens dat allerlei stoffen verwerkt worden in producten en voedsel en zo, maar realiseren we ons dit pas als we worden geconfronteerd met bijv. dit buizentraject; we moeten als maatschappij eigenlijk aan de basis van het probleem beginnen: waarom zijn dergelijke stoffen nodig, kan het niet anders en zonder dergelijke stoffen, dan zouden we ook niet zo'n buizentraject of andere wijze van vervoer van gevaarlijke stoffen nodig hebben



Een andere oplossing kan zorgen dat het kostenplaatje hoger komt te liggen.



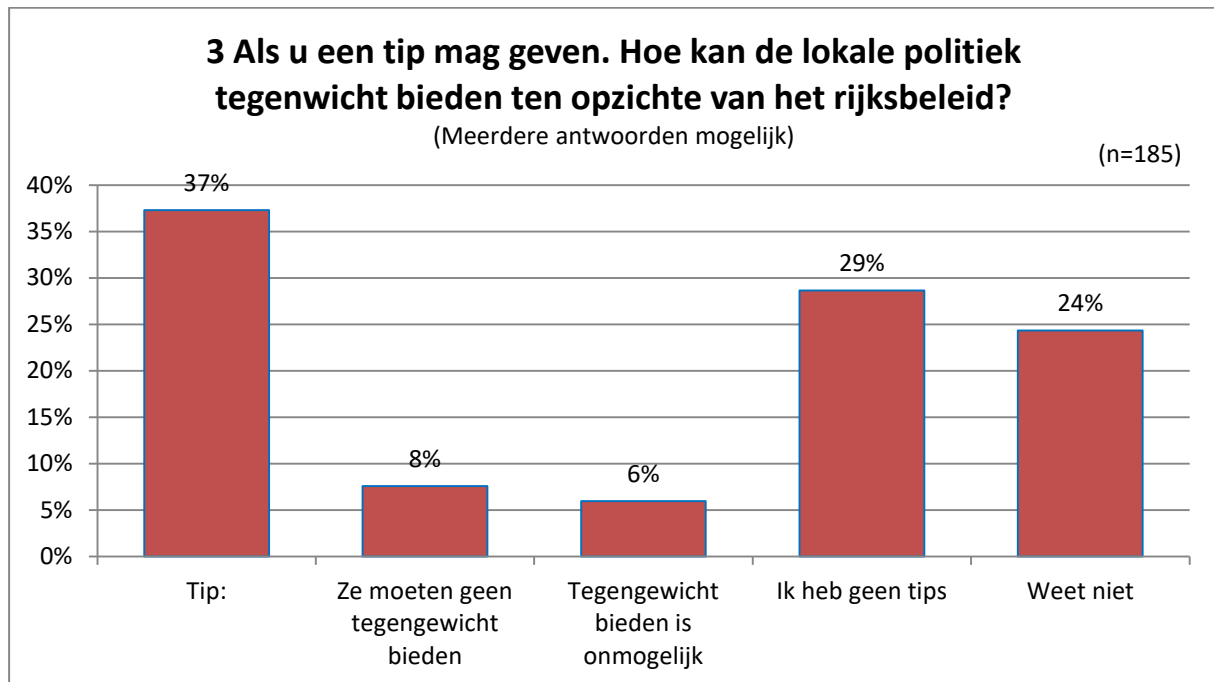
### Andere partij, namelijk:

- De gebruiker
- De overheid
- De overheid die de buisleidingen beheert.
- De staat ism Europese landen, immers zij maken ook gebruik van havens en doorvoer
- Het rijk (3x)
- Het Rijk
- Inwoners van Nederland
- Kosten doorberekenen in de prijs van de producten.
- Nationale overheid
- Overheid (5x)
- Regering in Den Haag , die willen alleen maar zo goedkoop mogelijk uit zijn , zonder zich iets van het welzijn van de burgers aan te trekken
- Rijksoverheid als zij deze leidingen voor het bedrijfsleven van nationaal belang acht.

### Toelichting

- Als het economisch belangrijk is zou iedereen er baat bij moeten hebben en dus ook aan mee moeten betalen
- De bedrijven (multinationals) worden al genoeg geholpen door de Staat en hebben blijkbaar zelf baat bij die leidingen.
- Helmond iets door de strot duwen, en dan ook nog laten meebetalen, voor een alternatief, UITGESLOEN
- Zij zijn zelf verantwoordelijk voor de eigen kosten om te kunnen produceren en de overheid samen met de producenten voor de veiligheid van de bewoners.

De politiek heeft zich tegen de Structuurvisie uitgesproken en is tegen de komst van de buisleidingen.



### Tip:

- Al wat mogelijk is uit de kast halen. De ambtenaren, het gemeente bestuur, de inwoners en betrokkenen van de stoel af.
- Alle kosten van de getroffen burgers als gevolg van waardedaling zichtbaar maken en verhalen op de bedrijven en landelijke politiek. Daarnaast onderzoek instellen naar de gang van zaken. Hopelijk is er op enig moment niet integer gehandeld.
- Alle medewerking weigeren.
- Alle mogelijkheden benutten om eigen zienswijze naar voren te brengen.
- Altijd je stem gebruiken dat je nooit zonder meer de besluiten van den Haag overneemt
- Belang van bewoners juridisch aantonen
- Bewoners mobiliseren, A67 afsluiten door zoveel mogelijk mensen op de snelweg te laten protesteren.
- Blijven lobbyen in Den Haag
- Blijf vast houden aan de eerder gemaakte afspraken
- Burgers en poliiek samen
- Dat Brandevoort nu meer bebouwt is als toen ze dit buizenrace bedachten
- De formele erg (zienswijze) naast een massieve lobby
- De gevaren voor volksgezondheid nader laten onderzoeken.
- De grondeigenaar de beslissing laten aanvechten
- De vervuiler moet ook zorgen voot de oplossing
- Denk een keer aan de bewoners.
- Door mee te denken over oplossingen, alleen nee zeggen is te eenvoudig
- Een duidelijke mening uitspreken en hierbij blijven (En op tijd zijn, niet ergens achteraan de streep gaan staan)
- Een goed alternatief aanbieden
- Er is geen tip, dit gaat onveranderd door

- Geef een deel van het traject een monumentale status. Bedreigde diersoorten, plantensoorten etc..
- Handtek. Aktie protest demonstr. Etc.
- Handtekeningen aktie
- Helmond is al lang groeigemeente. Tegenstrijdig om dus nu buizen te gaan leggen.
- Het onderwerp voortdurend op de agenda houden en inwoners blijvend informeren in alle fasen van het besluitvormingsproces (publieke opinie steunen). Hen faciliteren om een vuist te maken tegen een evt. nadelig rijksbesluit.
- Het rijksbeleid is bemoeienis uit Den Haag. Het is het bemoederen van lokale politiek.
- Hun landelijke en provinciale partijen inschakelen
- In ieder geval samenwerken
- Krachten bundelen
- Laat zien dat we dat niet willen
- Landelijke media zoveel mogelijk opzoeken
- Lobbyen in Den Haag
- Lobbyen, lobbyen bij de politiek in Den Haag en dan wel graag bij de juiste partijen.
- Lobbyen in Den Haag
- Lokale bevolking mobiliseren
- Luisteren naar de wens van de inwoners en daar stand inhouden.
- Met nationale politici verbinding zoeken
- Naar den hq en politiek info
- Niet zwichten
- Nooit toestaan zeker niet zonder overleg met omwonende
- Onderzoek laten doen naar de risico's
- Op basis van risicoanalyse voor inwoners
- Oproep en duidelijke uitleg aan bewoners van Helmond en omstreken
- Proberen via Den Haag invloed uit te oefenen.
- Procederen
- Protest- alle informatie bekend maken - welke gifige stoffen openbaar maken etc.
- Protesteren via de landelijke partijen (2x)
- Protesteren via hun landelijke partijen. D66 minister Ollongren moet haar handtekening er niet onder zetten (2x)
- Regering verantwoordelijk stellen daar over
- Risico's aan blijven geven, en daarnaast zo'n rijk land als Nederland kan toch inregelen dat deze buizen niet door zwaar bewoond gebied komen.
- Samen met andere gemeenten slimme advocaten, concurrerende bedrijven, lobbyists en public media inhuren.
- Stemmen ja/nee
- Tegenwicht bieden gesteund door plaatselijke bewoners
- Vast houden en niet toegeven. Wij willen dit niet
- Via bestemmingsplannen wijzigen
- Voet bij stuk houden
- Weigeren
- Wie heeft het eigendomsrecht van de grond, de gemeente, de provincie of het rijk.? Speel dit uit.
- Zeker het beschermde natuurgebied aankaarten dat het belachelijk zou zijn om daar gevaarlijke stoffen door te laten komen.
- Zekerheid en duidelijkheid geven
- Zelf een tracé ontwerpen dat minder belastend is voor Helmond

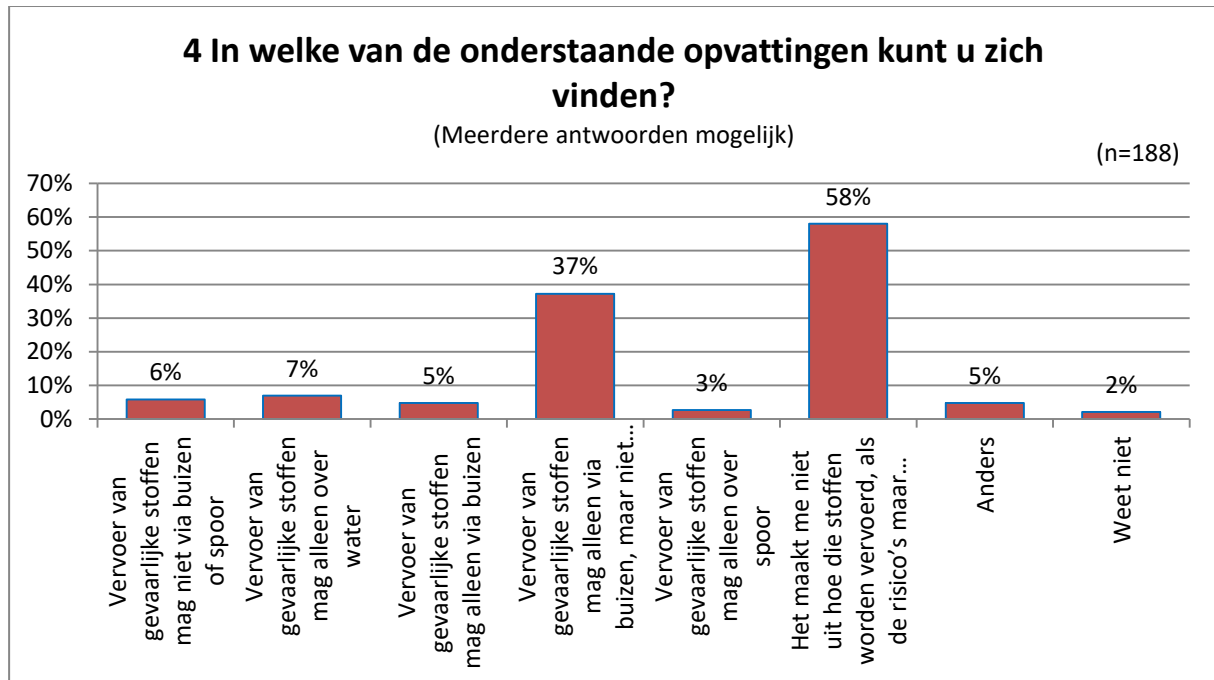
- Zich richten tegen dit buizentraject binnen woonwijken
- Zoek naar mogelijkheden om het gebruik van deze stoffen te verminderen. Zorg dat deze stoffen zo weinig mogelijk hoeven te worden verplaatst. Blijf zoeken naar milieuvriendelijker alternatieven. Maak minder gebruik van producten die geproduceert worden met behulp van giftige stoffen.
- Zorg dat de leiding op een veilige plaats komt te liggen is veiliger dan per spoor, om over de vrachtauto maar te zwijgen.
- Zoveel mogelijk regeringsleiders mobiliseren om tegen te stemmen
- Zoveel mogelijk ruchtbaarheid geven aan de beoogde plannen.

### **Toelichting**

- Daar hebben we m.i. de politiek voor. Ga ik niet voor ze bedenken maar een soort van FMEA analyse zouden ze zelf moeten kunnen voorstellen.
- Het is een maatschappelijk onverantwoord traject wat te veel gevolgen heeft voor de bewoonde omgeving en de natuur.
- Ik denk dat de plaatselijke politiek geen enkele invloed heeft

Er zijn risico's en mogelijkheden die met het vervoer van gevaarlijke stoffen via water, spoor of buizen samenhangen.

Waardedaling van kavels en huizen, de kans op explosiegevaar en domino-effecten bij calamiteiten zijn enkele voorbeelden van risico's. Maar het geeft ook een spreiding van de risico's, het kan gunstig zijn voor het milieu en het legt een klein beslag op de infrastructuur.



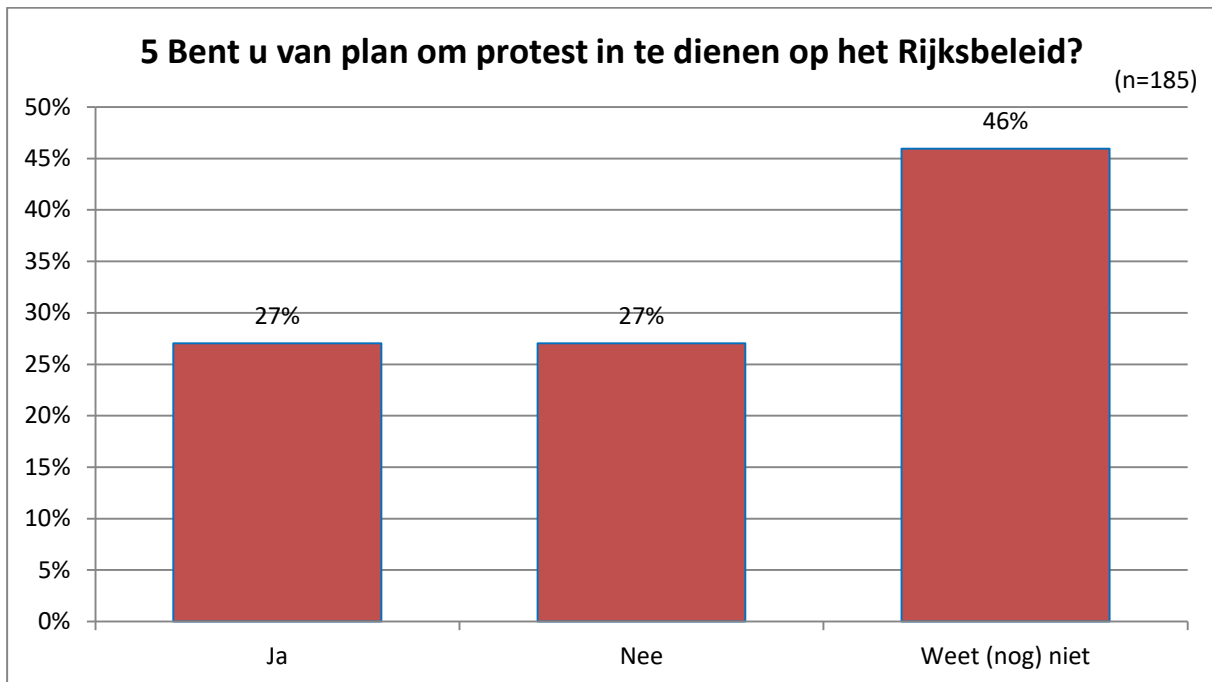
### Anders, namelijk:

- Die stoffen zouden beperkt moeten worden, dan hoeven ze ook niet vervoerd te worden
- En niet binnen woonwijken
- Mens en natuur mag geen enkel risico lopen.
- Met de kanttekening dat de veiligheid gewaarborgd wordt op het hoogste niveau.
- Opruimen daar waar wordt geproduceerd
- Rotzooi opruimen waar het wordt geproduceerd
- Tracé van buizen onder water
- Zo ie zo de risico's beperken en dat het veilig gebeurt.

### Toelichting

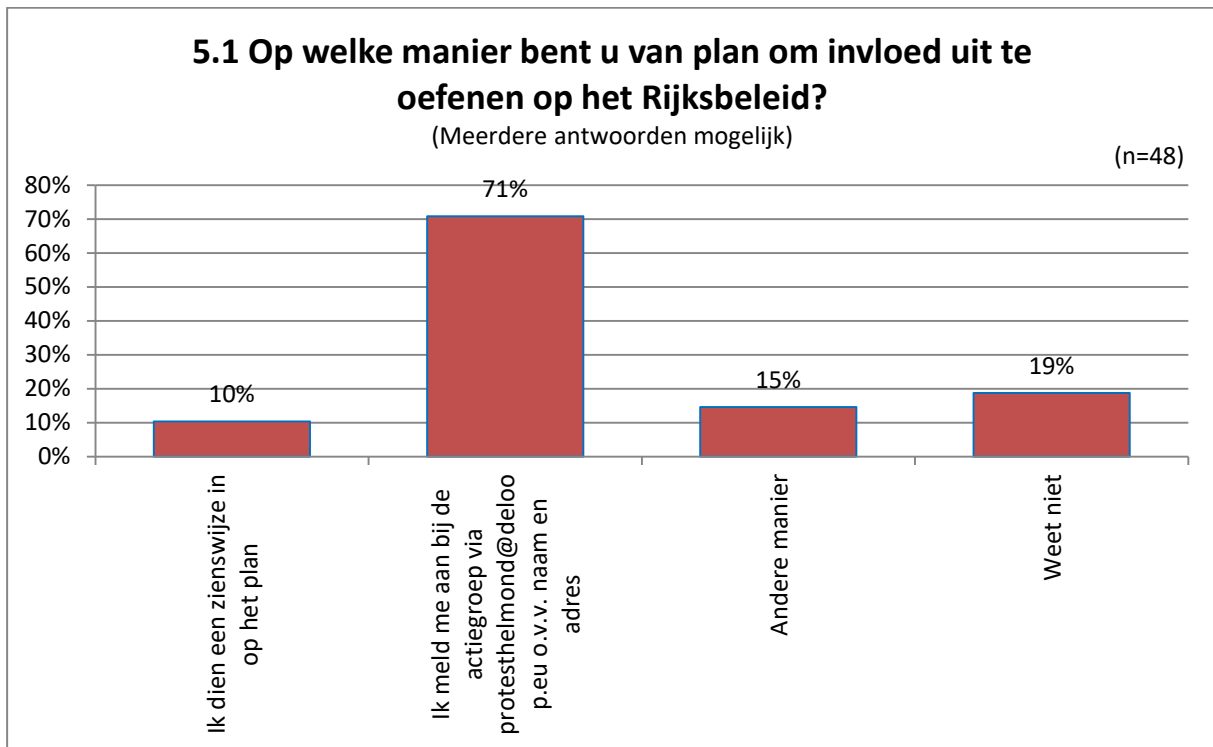
- Risico's beperken door steden te mijden en het transport op rustige tijden.
- Welk is de minst gevaarlijke plaatsing.

In de eerste helft van 2019 ligt het geactualiseerde plan ter inzage en kunnen inwoners protest indienen om invloed uit te oefenen op het Rijksbeleid.



### Toelichting

- Ja
- Samen met burgers en politiek
- Nee
- Heeft geen zin ze doen toch wat ze willen en denken niet of willen zich niet verplaatsen in de bewoners ☹️
- Weet (nog) niet
- Ik ga er van uit de leden van onze politieke partijen en het College van B&W doorgaan op de ingeslagen weg om het geplande tracé gewijzigd te krijgen.
  - Ik heb er zelf totaal geen last van maar vindt het plan be-eh-láchelíjk!
  - Ik woon niet in de directe omgeving, maar als mijn protest kan helpen om degenen die hierover mogen beslissen nogmaals na te laten denken, dan zal ik het zeker doen.
  - Ik zal zeker mee doen aan een petitie en eventueel nog meer om mensen voor te lichten.



### Andere manier, namelijk:

- De Gemeente MOET naar haar bewoners luisteren. Daarom
- Helmondse politiek activeren
- Sluit me aan bij een tegen groep
- Via onze ondernemersvereniging in Stiphout waar ik lid ben van het bestuur
- Via tweede kamer
- Zie wel welke actie er komen

### Toelichting

- Heb me reeds aangemeld, de leidingen zijn een behoorlijk stuk verwijderd van waar ik woon, maar gif kan heel ver weg waaien en dus ook zeer gevaarlijk worden voor mij en mijn omgeving.
- Ik heb me enige tijd geleden opgegeven bij Bewonersteam Buizen Brandevoort maar wil mij ook bij jullie aansluiten.

## 2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP DeLoopHelmond
Onderwerp	:	Vervoer gevaarlijke (giftige) stoffen via buisleidingen en spoor
Enquêteperiode	:	06 november 2018 tot 20 november 2018
Aantal respondenten	:	198
Foutmarge	:	6,9% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	10
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	3 minuten en 17 seconden
Rapportagedatum	:	22 november 2018



## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.